Дело № 1-44-2701/2024

УИД 86MS0027-01-2024-006586-48

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Урай ХМАО-Югры 30 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Гоман А.С.,

с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора города Урай Туманского П.П.,

представителя потерпевшего \* \*,

подсудимого Дымова А.П.,

защитника подсудимого - адвоката Смагина А.В., представившего удостоверение № \* от \* года и ордер № \* от \* года,

при секретаре судебного заседания Вайцехович Т.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании при особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Дымова Андрея Петровича, \* года рождения, уроженца \*, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: Тюменская область, г.Урай, ул.Сибирская, д.108, квартира 1, гражданина РФ, имеющего \* образование, женатого, имеющего \* несовершеннолетних детей, работающего в \*, военнообязанного, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дымов А.П. обвиняется в том, что 15 июня 2024 года в период времени с 13 часов 34 минут до 13 часов 39 минут Дымов А.П., находясь в помещении магазина «\*», расположенного по адресу: \* решил совершить хищение имущества, принадлежащего \*. Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего \* Дымов А.П. 15 июня 2024 года в период времени с 13 часов 34 минут до 13 часов 39 минут, находясь в помещении магазина «\*», расположенного по адресу: \*, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая отсутствие права на похищаемое имущество, предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде причинения реального материального ущерба и желая этого, преследуя цель быстрого незаконного обогащения, воспользовавшись, тем, что за ее действиями никто не наблюдает, тайно похитил наушники «\*» стоимостью 641 рубль 67 копеек, мультиварку «\*» стоимостью 1866 рублей 67 копеек, принадлежащие \* и с места совершения преступления скрылся, получив реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению.

В результате умышленных преступных действий Дымова А.П. \* был причинен материальный ущерб на общую сумму 2508 рублей 34 копейки.

Действия Дымова А.П. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании защитником Смагиным А.В. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ч.1 ст.75 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием, в связи с тем, что подсудимый способствовал раскрытию и расследованию преступления, давал полные признательные показания, в содеянном раскаялся, возместил ущерб потерпевшему.

Подсудимый Дымов А.П. поддержал ходатайство защитника, указав, что он способствовал раскрытию и расследованию преступления, так как в ходе дознания давал полные признательные показания, от сотрудников полиции ничего не скрывал, возместил потерпевшему ущерб в полном объеме. В настоящий момент вину признает в полном объеме в содеянном раскаивается. Осознает, что данное основание прекращения уголовного дела является нереабилитирующим основанием и согласен на прекращение дела.

Представитель потерпевшего \* \* после разъяснения в судебном заседании положений уголовно-процессуального закона о том, что исследуемое основание для прекращении уголовного дела не является реабилитирующим основанием, разрешение ходатайства защитника оставил на усмотрение суда, подтвердил возмещение ущерба подсудимым, при этом высказал критическое отношение к ходатайству защитника при наличии факта прекращения уголовного дела в отношении подсудимого в 2001 году.

Государственный обвинитель – заместитель прокурора г.Урай Туманский П.П. не возражал против прекращения уголовного дела по указанным основаниям, указав, что подсудимый ущерб возместил, содействовал органам расследования, давал подробные показания.

Выслушав стороны, исследовав материалы уголовного дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=6AAA0F3F92235522690E4BE7D1DDFABA706761482709728BA4D4DB54290D48BAC338CBD80BiFS5J) или [средней](consultantplus://offline/ref=6AAA0F3F92235522690E4BE7D1DDFABA706761482709728BA4D4DB54290D48BAC338CBD80BiFS4J) тяжести, в случаях, предусмотренных [частью первой статьи 75](consultantplus://offline/ref=6AAA0F3F92235522690E4BE7D1DDFABA706761482709728BA4D4DB54290D48BAC338CBDC0EF2DBDBi0S9J) УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 75 УК  РФ лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=8F6C076501788AE9EB5DD57FBEA7BC76014DCFB8B1F799A42603E04803B08810D411FDCF26W5T6J) или [средней](consultantplus://offline/ref=8F6C076501788AE9EB5DD57FBEA7BC76014DCFB8B1F799A42603E04803B08810D411FDCF26W5T7J) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Из сведений ИЦ УМВД России по ХМАО – Югре, ГИАЦ МВД России (л.д. 111-112) следует, что Дымов А.П. непогашенных и неснятых судимостей не имеет. При таких обстоятельствах Дымов А.П. является лицом, впервые совершившим преступление.

Учитывая, что Дымов А.П. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, искренне раскаялся, отрицательных характеристик не имеет, содействовал раскрытию и расследованию преступления, давая правдивые показания, возместил причиненный потерпевшему ущерб, что расценивается судом как заглаживание вреда, мировой судья считает, что подсудимый на день рассмотрения дела перестал быть общественно опасным, в связи с этим в отношении него возможно прекратить уголовное преследование по основанию, предусмотренному ч.1 ст.75 УК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст.81 УПК РФ.

С учетом положений ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат.

По вступлении настоящего постановления в законную силу меру процессуального принуждения в отношении Дымова А.П. в виде обязательства о явке надлежит отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 75 УК РФ, ст.ст. 28, 212, 213, 239 УПК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Дымова Андрея Петровича, освободив его от уголовной ответственности по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании статьи 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с деятельным раскаянием.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства по делу: мультиварку марки «\*», проводные наушники марки «\*», коробку от наушников марки «\*», возвращенные представителю потерпевшего \* под сохранную расписку, - оставить в распоряжение законного владельца \*, сохранные меры отменить; счета фактуры №\* от \* года, №\* от \* года, компакт диск с записями с камер видеонаблюдения от 15 июня 2024 года, хранящиеся в материалах уголовного дела, - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения уголовного дела.

Меру процессуального принуждения Дымову А.П. – обязательство о явке – отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Урайский городской суд ХМАО-Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.С. Гоман